

本期追问

为什么「有好理由相信」比「相信的内容碰巧为真」更重要？

当理由只能让结论「很可能」而非「必然」为真，我们该如何取舍？

朋友说「我讨厌他」，为何这不算相信某事的理由？

视频精读 VIDEO STUDY

CRITICAL THINKING – Fundamentals: Introduction to Critical Thinking [HD]

来源：YouTube 视频 (<https://www.youtube.com/watch?v=Cum3k-Wglfw>)

节目发布：2014-08-01 · 全文 21 段 · 页边注释 43 条 · 生词词组 44 条

目录 CONTENTS

导读 · 讲者与视频总结

第一部分 · 全文对照

01 课程导入与三大问题	0:00
02 派对例子：三种理由对照	0:41
03 何谓好理由：与真相关	1:42
04 论证的定义：前提与结论	2:40
05 逐一评估三个论证	4:09
06 演绎与扩展性论证之分	5:41
07 按论证类型选评估标准	7:35
08 全课要点总结	8:33

第二部分 · 核心句型 · 值得模仿的表达

第三部分 · 生词总表 · 复习用

第四部分 · 理解自测 · 7 题

导读 视频总结

本期讲者

Geoff Pynn 北伊利诺伊大学哲学系副教授，研究方向为认识论与语言哲学。他是公益在线哲学教育项目 Wireless Philosophy (Wi-Phi) 批判性思维系列课程的主讲人之一，本视频为该系列的第一课。

第一部分 全文对照 · 附页边注释与生词标注

01 课程导入与三大问题

0:00 Geoff Pynn

(intro music) I'm Geoff Pynn. I teach at Northern Illinois University, and this is an introduction[br]to critical thinking. In this lesson, we're gonna[br]talk about three things. First, what is critical thinking? Second, what is an argument? And third, what's the difference between deductive and ampliative arguments? Okay, so what is critical thinking? Well, fundamentally, critical thinking is about making sure that you have good reasons for your beliefs. What does that mean? So suppose that you and your friend are talking about who's[br]gonna be at tonight's party.

（片头音乐）我是 Geoff Pynn，任教于北伊利诺伊大学，这是一门批判性思维入门课。这节课我们要讲三件事。第一，什么是批判性思维？第二，什么是论证？第三，演绎论证和扩展性论证（ampliative arguments）有什么区别？好，那么什么是批判性思维呢？从根本上说，批判性思维就是要确保你的信念有充分的理由。这是什么意思呢？假设你和朋友在聊今晚的派对上会有谁来。

Geoff Pynn 是北伊利诺伊大学哲学系副教授，主攻认识论。本视频出自公益在线哲学教育项目 Wireless Philosophy (Wi-Phi) 的批判性思维系列，是该系列的第一课。

北伊利诺伊大学 (Northern Illinois University) 是位于芝加哥以西迪卡尔布市的公立研究型大学。

ampliative argument (扩展性论证) 是较严格的哲学术语，指结论信息量超出前提的论证，涵盖归纳、类比、最佳解释推理等；普通教材常笼统称为 inductive (归纳论证)。

开头先列三个问题作提纲，是英语学术讲课的典型组织法：先给路线图，逐一展开，结尾总结呼应。精读时可留意这一结构。

fundamentally /ˌfʌndəˈmentəli/ *adv.*

从根本上说；本质上（常用于句首引出核心定义）

deductive /dɪˈdʌktɪv/ *adj.*

演绎的（逻辑术语：前提真则结论必真）

ampliative /ˈæmpliˌeɪtɪv/ *adj.*

扩展性的（逻辑术语：结论信息超出前提，前提只使结论很可能）

02 派对例子：三种理由对照

0:41

And she says to you, quite confidently, "Monty won't be at the party." You're not sure whether[br]or not to believe her, so it would be natural[br]for you to follow up by asking, "Why do you think so?" And there are a lot of different things that she might say in response. We're gonna talk about three possible answers she could give. First, she might say, "I can't stand him, and I want to have a good time." Second, she might say,[br]"Well, he's really shy, and he rarely goes to parties." And third, she might say, "He's in Beijing, and it's impossible to get here from[br]Beijing in an afternoon."

她非常肯定地对你说：“Monty 不会来这个派对。”你不确定该不该相信她，所以你很自然地会追问一句：“你为什么这么认为？”她可能会给出很多不同的回答。我们来讨论她可能给出的三种回答。第一种，她可能说：“我受不了他，我想玩得开心点。”第二种，她可能说：“他非常害羞，很少去参加派对。”第三种，她可能说：“他在北京，而一个下午之内根本不可能从北京赶到这里。”

1:14

The first response that she gives you does not give you a good reason to believe that Monty won't be at the party. The second reason,[br]though, is a good reason to believe that Monty[br]won't be at the party. If he's really shy and[br]rarely goes to parties, then it's probable that he[br]won't be at tonight's party. Similarly, the third reason[br]also gives you a good reason to believe that[br]Monty won't be at the party. If he's in Beijing, and[br]it's impossible to get here from Beijing in an afternoon,[br]then it's guaranteed that he won't be at the party.

她给出的第一个回答，并没有给你一个好理由去相信 Monty 不会来派对。不过第二个理由，确实是一个相信 Monty 不会来派对的好理由。如果他非常害羞、很少去参加派对，那么他很可能不会出现在今晚的派对上。同样，第三个理由也给了你一个理由，去相信 Monty 不会来派对。如果他人在北京，而一个下午之内不可能从北京赶到这里，那就可以肯定他不会出现在派对上。

三个回答是精心设计的对照组：无关理由（个人好恶）、概率性理由（性格习惯）、决定性理由（物理不可能），分别对应坏论证、扩展性论证、演绎论证，整节课都围绕它们展开。

“Why do you think so?” 是批判性思维的起点动作：面对断言先索取理由，而不是直接接受或否定。

can't stand *phr.*

受不了、无法忍受 (stand 此处 = tolerate, 多用于否定)

follow up /'fɔ:lʊs 'ʌp/ *phr. v.*

追问；跟进 (follow up by asking 通过追问来跟进)

注意两个关键词的差别：第二个理由用 probable (很可能)，第三个用 guaranteed (必然保证)。这一词之差正是后文演绎/扩展性区分的伏笔。

好理由不是全有全无：第二、第三个理由都算好理由，但强度不同，构成从“较可能”到“必然”的连续谱。

probable /'prɒbəbəl/ *adj.*

很可能的 (本课术语: it's probable that... 结论很可能成立)

guaranteed /,gærən'ti:d/ *v./adj.*

被保证的；确定无疑的 (it's guaranteed that... 必然如此)

03 何谓好理由：与真相相关

1:42

And when you notice things like that, when you distinguish between good and bad reasons for believing something, you're exercising your[br]critical thinking skills. So critical thinking is making sure we have good reasons for our beliefs, and so one of the essential[br]skills that you learn when you're studying[br]critical thinking is how to distinguish good reasons[br]for believing something from bad reasons for believing something. Now, it's worth saying something about how I'm using the term "good" here.

当你注意到这类差别，当你能区分相信某件事的好理由和坏理由时，你就是在运用你的批判性思维能力。所以，批判性思维就是确保我们的信念有充分的理由，因此，学习批判性思维时你要掌握的一项核心技能，就是如何把相信某事的好理由和相信某事的坏理由区分开来。另外，有必要说明一下我在这里是怎么使用“好”这个词的。

全课核心定义在此给出：批判性思维 = 确保信念有好理由；核心技能 = 区分好理由与坏理由。定义刻意朴素，不用逻辑符号，先建立直觉。

exercise one's skills（运用技能）的措辞暗示：批判性思维是可训练的技能而非天赋，这是整个课程成立的前提。

讲者随即停下来澄清 good 一词的用法——哲学写作讲究先界定关键词以避免歧义，这本身就是批判性思维的示范。

distinguish /dɪˈstɪŋɡwɪʃ/ v.

区分、辨别（搭配 distinguish between A and B / distinguish A from B）

exercising /ˈɛksəˌsaɪzɪŋ/ v.

运用、行使（技能、权利），
exercise a skill 是固定搭配

2:08

I'm not using it to indicate anything having to do with morality or ethics. So it's not morally right or morally good to believe something on[br]the basis of good reasons. Similarly, it's not morally[br]wrong, or evil, or wicked to believe something on[br]the basis of a bad reason. Rather, here, what it is to[br]say that a reason is good is closely tied to the notion of truth. So a good reason for a belief is one that makes it probable, that is, it's one that makes the belief likely to be true. The very best reasons for a belief make it certain, they guarantee it.

我用它并不是指任何跟道德或伦理有关的东西。所以，基于好理由去相信某件事，并不是说这在道德上是正确的或道德上是好的。同样地，基于一个糟糕的理由去相信某件事，在道德上并不算错误、邪恶或恶劣。更确切地说，在这里，说一个理由是好理由，是与'真'这个概念密切相关的。所以，一个支持某个信念的好理由，就是能让这个信念变得可能成立的理由，也就是说，它让这个信念很可能为真。支持一个信念的最好的理由能让它变得确定无疑，能够保证它为真。

关键澄清：这里的“好”是认识论（epistemic）意义而非道德意义——好理由=提高信念为真概率的理由。这把“该不该信”从价值判断转换成了与真值的关系。

“最好的理由使信念确定无疑（guarantee）”为演绎论证的定义埋下伏笔：保证为真是理由强度的上限。

这一区分回应常见混淆：日常说“你不该信谣言”听着像道德指责，但在认识论框架里只是说该信念缺乏使其为真的证据。

morality /mə'reləti/ *n.*

道德；道德体系

ethics /'ethiks/ *n.*

伦理；伦理学

wicked /'wɪkɪd/ *adj.*

邪恶的、恶劣的（书面/略带古风的道德贬义词）

on the basis of *phr.*

基于、根据（believe sth on the basis of good reasons）

Rather /'ræðər/ *adv.*

（句首）而是、更确切地说：否定前说法后引出修正

notion /'nɒʃən/ *n.*

概念、观念（the notion of truth“真”这一概念）

closely tied to *phr.*

与……紧密相关、密切挂钩

04 论证的定义：前提与结论

2:40

So why does this matter? Well, the reason that critical thinking is important is because, since we're rational, we want our beliefs to be true. Rational people want to have true beliefs, and they want not to have false beliefs. And the best way to be rational in this way is to form beliefs only when you find good reasons for them. Okay, that leads us to our second question: What is an argument? Well, an argument is a set of statements that together comprise a reason for a further statement.

那么这为什么重要呢？嗯，批判性思维之所以重要，是因为既然我们是理性的，我们就希望自己的信念是真的。理性的人希望持有真信念，并且不希望持有假信念。而要在这方面做到理性，最好的办法就是：只在你找到好理由的时候才形成信念。好，这就引出了我们的第二个问题：什么是论证？论证是一组陈述，它们合在一起构成了支持另一个陈述的理由。

注意 argument 在此不是“争吵”，而是逻辑学术语“论证”：一组共同构成支持另一陈述之理由的陈述。这是英语学习者的高频误读点。

“理性者欲持真信念、避假信念”是认识论经典表述，可追溯到威廉·詹姆斯《信仰的意志》中“求真”与“避错”两大认知目标。

定义中的关键词是 statements (陈述)：论证由可判断真假的陈述构成，命令句、疑问句、感叹句不能充当前提或结论。

rational /ˈræʃənəl/ *adj.*

理性的；合乎理性的

comprise /kəmˈpraɪz/ *v.*

构成、组成（正式用词，statements comprise a reason)

3:09

So, for example, we can consider one of your friend's responses before as an argument. She's given you two statements, "Monty's really shy" and "Monty rarely goes to parties," which together comprise a reason for believing that Monty won't be at the party. The statements that are the reason, we call the argument's premises. So "Monty's really shy" is premise one, "Monty rarely goes to parties" is premise two, and the statement that those premises give you reason to believe, we call the argument's conclusion.

举个例子，我们可以把你朋友之前的一个回答看作一个论证。她给了你两个陈述：'Monty 真的很害羞'和'Monty 很少去参加聚会'，这两句话合起来构成了相信'Monty 不会来聚会'的理由。作为理由的那些陈述，我们称之为论证的前提。所以'Monty 真的很害羞'是前提一，'Monty 很少去参加聚会'是前提二，而这些前提让你有理由去相信的那个陈述，我们称之为论证的结论。

premise (前提) 与 conclusion (结论) 是论证分析的基本单位。把日常对话改写成“前提1+前提2→结论”的标准形式，是逻辑课的第一项训练。

同一段话在日常语境里是“解释、回答”，在逻辑分析中被重构为论证——这种“论证重构”能力是批判性思维课程的基本功。

premises /ˈpremɪsɪz/ *n.*

前提 (premise 的复数；注意另一常见义“经营场所”)

3:40

A good argument is one in which the premises give you a good reason for the conclusion, that is, the premises make the conclusion likely to be true. In that case, we say that the argument supports the conclusion. Good arguments support their conclusions, and bad arguments don't support their conclusions. So a key part of critical thinking is learning to evaluate arguments to determine whether or not they're good or bad, that is, whether or not their premises support their conclusions.

好论证就是前提为结论提供了好理由的论证，也就是说，前提使得结论很可能为真。在这种情况下，我们就说这个论证支持该结论。好论证支持它们的结论，坏论证则不支持它们的结论。所以批判性思维的一个关键部分，就是学会评估论证，判断它们是好是坏，也就是说，判断它们的前提是否支持其结论。

“好论证=前提支持 (support)
结论=前提使结论很可能为真”。
注意：论证好坏看的是前提与结论之间的证据关系，与前提本身是否为真是两回事。

“评估论证”给出了整个课程的任务清单：后续的有效性 (validity)、可靠性 (soundness)、归纳强度 (strength) 等概念都是这一任务的细化。

evaluate /i'vælju,ert/ v.

评估、评价 (evaluate arguments 评估论证)

05 逐一评估三个论证

4:09

The red argument is the first response that she gave, two premises, "I can't stand Monty" and "I want to have a good time." And the conclusion is "Monty won't be at the party." And the third argument, which we'll put in purple, consisted also of two premises, "Monty's in Beijing" and "He can't get from Beijing to the party in time, so he won't be at the party." Now, as I indicated before, the first argument is not good, while the purple argument is good. And here I can explain a little bit more about why.

红色的这个论证是她给出的第一个回答，有两个前提：'我受不了 Monty'和'我想玩得开心'。而结论是'Monty 不会来聚会'。第三个论证，我们用紫色标出，同样包含两个前提：'Monty 在北京'和'他没法从北京及时赶到聚会，所以他不会出现在聚会上'。正如我之前指出的，第一个论证不是好论证，而紫色的论证是好论证。在这里我可以更详细地解释一下原因。

用颜色（红/橙/紫）给论证命名是可视化教学手段。红色论证的前提是说话者的好恶与愿望，属于典型的“不相干理由”，接近诉诸情感的谬误。

“I can't stand him”中 stand 意为“忍受”，是高频口语用法。该前提表达的是态度而非关于 Monty 行踪的事实，因而与结论无证据关系。

consisted /kən'sistɪd/ v.

consist of 由.....组成（不用被动语态）

indicated /'ɪndɪˈkeɪtɪd/ v.

指出、表明 (as I indicated before 如我之前所说)

4:40

If you consider what the red argument's premises say, that your friend can't stand Monty, and she wants to have a good time, and think about their relationship to the conclusion of the argument, you'll see that those statements don't make that conclusion any more likely to be true. The fact that your friend can't stand Monty and wants to have a good time doesn't do anything to make it more likely that Monty won't be there. It's simply unrelated to the conclusion. In the purple argument, though, the premises, if they're true, they guarantee the conclusion is true.

如果你想想红色论证的前提说了什么——你朋友受不了 Monty，而且她想玩得开心——再想想它们与该论证结论之间的关系，你就会发现，这些陈述并没有让那个结论变得更有可能是真。你朋友受不了 Monty 并且想玩得开心，这个事实丝毫没有让'Monty 不会去'这件事变得更有可能是真。它跟结论根本毫无关系。而在紫色论证里，前提如果为真，就保证了结论为真。

5:08

So they make it very probable. The truth of the premises guarantees the truth of the conclusion, and so in the purple argument, the premises do support the conclusion. Now, it's worth pointing out that the red argument, though it's bad as it stands, could be made a good argument with the addition of some background premise. So, for example, if you found out that your friend was the person who decided who was going to be invited to the party, then the fact that she can't stand Monty and wants to have a good time would give you a good reason to believe that Monty won't be at the party, because it would give you reason to believe that she didn't invite him.

所以它们让结论的可能性非常高。前提为真就保证了结论为真，因此在紫色论证中，前提确实支持结论。不过值得指出的是，红色论证虽然就目前这个样子来说是坏论证，但如果加上某个背景前提，它是可以变成好论证的。比如说，如果你发现你朋友正是决定邀请谁来聚会的那个人，那么她受不了 Monty 又想玩得开心这个事实，就会给你一个相信 Monty 不会来聚会的好理由，因为这会让你有理由相信她没有邀请他。

判断标准在此明确化：前提是否“使结论更可能为真”（提升概率）。红色论证的前提与结论概率不相干；紫色论证前提真则结论必真——两者是概率提升幅度的两个极端。

“simply unrelated to the conclusion”点出坏论证的常见病灶：不是前提为假，而是前提即便为真也与结论不相干。逻辑学称之为不相干谬误。

unrelated /ˌʌnriˈleɪtɪd/ *adj.*

不相关的 (unrelated to the conclusion 与结论无关)

重要细节：坏论证可通过补充“背景前提”变好（如“她正是决定邀请名单的人”）。日常论证常含未说出的隐含前提，逻辑学称省略式论证（enthymeme）。

这一段也提示论证评估的语境敏感性：同一组前提在不同背景信息下支持度不同。评价他人论证前先善意补全其隐含前提，即“宽容原则”（principle of charity）。

the addition of *phr.*

加上、添加…… (with the addition of... 通过补充……)

06 演绎与扩展性论证之分

5:41

But as it stands, the argument is not good. Those two premises considered in themselves give you no reason to believe that Monty won't be at the party. Okay, our last topic is to distinguish two different types of arguments. So I'm gonna put up here, on the left, the orange argument, which is the second response that your friend gave, "Monty's really shy" and "He rarely goes to parties." On the right we'll put the purple argument, "Monty's in Beijing" and "He can't get from Beijing to the party in time."

但就目前这个样子来说，这个论证不是好论证。单就这两个前提本身而言，它们并没有给你任何理由去相信 Monty 不会来聚会。好，我们最后一个话题是区分两种不同类型的论证。我在左边放上橙色的论证，也就是你朋友给出的第二个回答：'Monty 真的很害羞'和'他很少去参加聚会'。右边我们放紫色的论证：'Monty 在北京'和'他没法从北京及时赶到聚会'。

“considered in themselves”（就其本身而言）划定了评估口径：只看已给出的前提，不脑补背景信息。与上段互补——补前提能救活论证，但评估须按现状（as it stands）进行。

as it stands *phr.*

就目前情况而言、按现状（不改动地）

considered in themselves

phr.

就其本身而论、单独来看（不考虑其他背景信息）

6:06

Both of them have the same conclusion, "Monty won't be at the party." Now, as I said before, both of these are good arguments, they both do give you reason to believe the conclusion, *i.e.*, both of them have premises which support the conclusion, but there's an important difference between the two arguments that I want to point out. If you consider the purple argument, and think about what those premises say, you'll notice that if those premises are true, if Monty's in Beijing and can't get from Beijing to the party in time, then it must be true that Monty won't be at the party.

两者的结论是一样的：'Monty 不会来聚会'。正如我之前所说，这两个都是好论证，它们都确实给了你相信该结论的理由，也就是说，两者的前提都支持结论，但这两个论证之间有一个重要的区别，我想指出来。如果你思考一下紫色论证，想想那些前提说了什么，你会注意到，如果这些前提为真，如果 Monty 在北京，而且没法从北京及时赶到聚会，那么就必然为真：Monty 不会来聚会。

两个好论证同结论对照，是为了展示“好”内部还有强度差异：都支持结论，但支持方式不同——一个使结论必然为真，一个只使结论很可能为真。

i.e. 是拉丁语 *id est*（即）的缩写，用于换一种说法重述前文；注意与 *e.g.*（*exempli gratia*，例如）区分，两者是学术英语高频缩写。

i.e. /,aɪˈiː/ *abbr.*

即、也就是说（拉丁语 *id est* 的缩写，重述前文）

6:34

Those premises guarantee the conclusion. In such an argument, where the premises guarantee the truth of the conclusion, we call the argument deductive. In a deductive argument, given the premises, the conclusion must be true. Just thinking about the information in the premises in a deductive argument gives you all you need to deduce the conclusion. If you look at the orange argument, though, you'll notice that's not the case. In the orange argument, even if those premises are true, the conclusion might still be false.

这些前提保证了结论成立。在这样一种前提保证结论为真的论证中，我们称该论证为演绎论证。在演绎论证中，只要给定前提，结论就必然为真。在演绎论证里，只要思考前提中包含的信息，就足以让你推演出结论。但如果你看看橙色的论证，你会注意到情况并非如此。在橙色论证中，即使那些前提为真，结论仍然可能是假的。

deductive (演绎) 论证的定义：前提真则结论必真，即“真值保留” (truth-preserving)。这是形式逻辑研究的对象。

deduce 与福尔摩斯的“演绎法”同源，但按本课的严格定义，福尔摩斯的多数推理（由线索推测最佳解释）其实是扩展性论证而非演绎。

given /'gɪvən/ *prep.*

给定、假定 (given the premises 在前提给定的条件下)，学术高频用法

deduce /dɪ'duːs/ *v.*

演绎出、推断出 (由已知信息必然地推出结论)

not the case *phr.*

并非如此、不是事实 (that's not the case 情况并非如此)

7:06

Even given that Monty is really shy and rarely goes to parties,[br]it's still possible that he'll get over[br]his shyness and suspend his policy of rarely going to parties, and unexpectedly show up. It's unlikely, but it's possible. So the truth of the premises[br]in the orange argument does not guarantee the[br]truth of the conclusion. Arguments like this, we call ampliative. In an ampliative argument,[br]the truth of the premises makes the conclusion probable[br]but doesn't guarantee it. Now, as I said, both of[br]the arguments are good.

即便 Monty 确实很害羞而且很少去参加聚会，他仍然有可能克服自己的害羞，暂时打破他很少去聚会的惯例，出人意料地出现。这不太可能，但确实有可能。所以在橙色论证中，前提为真并不保证结论为真。这样的论证，我们称之为扩展性论证（ampliative）。在扩展性论证中，前提为真使结论变得很可能，但并不保证结论成立。如我所说，这两个论证都是好论证。

判定是否演绎的思想实验：能否设想前提全真而结论为假的情形？“害羞者意外现身”逻辑上可能，故橙色论证非演绎。这就是逻辑学里的“找反例”方法。

ampliative 源自 amplify（扩大），意指结论“超出”了前提所含的信息——前提说的是性格与习惯，结论却是对未来事件的断言。

get over *phr. v.*

克服、摆脱（get over his shyness 克服害羞）

suspend /sə'spend/ *v.*

暂停、中止（此处指暂时打破个人惯例）

policy /'pɑ:ləsi/ *n.*

（个人的）一贯做法、原则（此处非“政策”义）

unexpectedly /ˌʌnɪk'spektɪdli/ *adv.*

出人意料地

show up *phr. v.*

现身、露面（口语常用，= appear）

07 按论证类型选评估标准

7:35

Ampliative arguments can often be very good arguments, [br] they're just not deductive. The premises don't guarantee [br] the truth of the conclusion. Now, when you're evaluating an argument, it can be important to know whether or not the argument is supposed to be deductive or supposed to be merely ampliative. If an argument is [br] supposed to be deductive, but careful consideration of the argument reveals that in fact the premises don't guarantee the [br] truth of the conclusion, if the conclusion could [br] be false even though the premises are true, [br] that's often a good reason to reject the argument as a bad argument.

扩展性论证往往可以是非常好的论证，只不过它们不是演绎的。前提并不保证结论为真。那么，当你在评估一个论证时，弄清楚这个论证是打算作为演绎论证，还是仅仅打算作为扩展性论证，可能是很重要的。如果一个论证本应是演绎的，但仔细审视后发现，实际上前提并不保证结论为真，如果前提为真而结论仍可能为假，那这通常就是一个好理由，让你把这个论证判定为坏论证而加以拒斥。

核心评估原则：先判断论证“意图”是演绎还是扩展性，再选用相应标准。声称演绎却做不到前提保证结论的论证是失败的（无效的），可据此拒斥。

merely /'mɪrli/ *adv.*

仅仅、只不过（merely ampliative 仅仅是扩展性的）

reveals /rɪ'vi:lz/ *v.*

揭示、显露（consideration reveals that... 审视后发现.....）

reject /rɪ'dʒekt/ *v.*

拒斥、否定（reject the argument as bad 把论证判为坏论证而拒绝）

8:06

Whereas in an ampliative argument, to notice that the truth of the premises doesn't guarantee the truth of the conclusion, is simply to notice that it's an ampliative argument. If you were to object to the orange argument by pointing out that, still, the conclusion could be false, you'd really be missing the point. In an ampliative argument, it's taken for granted that the conclusion is not guaranteed by the premises. Rather, what an ampliative argument is doing is giving you reasons to think that the conclusion is probable.

而在扩展性论证中，注意到前提为真并不保证结论为真，不过是注意到它是一个扩展性论证罢了。如果你反驳橙色论证的方式是指出：结论毕竟还是可能为假，那你其实就没抓住重点。在扩展性论证中，‘结论并不由前提所保证’本来就是被默认接受的前提。扩展性论证所做的事情，是给你一些理由去认为结论很可能成立。

反直觉要点：用“结论仍可能为假”去攻击扩展性论证是范畴错误（missing the point），因为它本来就不承诺必然性，只承诺使结论很可能。

这一点有现实意义：它解释了为何“科学结论也可能出错”不构成对科学推理的有效反驳——科学推理正是扩展性的，其价值在于提高结论的概率。

Whereas /weɪ'æz/ conj.

而、反之（正式的对比连词，引出相反情况）

object /əb'dʒekt/ v.

反对、提出异议（object to sth；注意动词重音在第二音节）

missing the point phr.

没抓住重点、误解了要害（miss the point 的进行式）

taken for granted phr.

被视为理所当然、默认接受（take sth for granted）

08 全课要点总结

8:33

So knowing what type of argument an argument is essential to knowing which tools to use to evaluate whether or not it's a good argument. And we'll talk quite a bit more about different tools for evaluating both ampliative and deductive arguments in future lessons. Okay, so summing up this lesson. Critical thinking is making sure that we have good reasons for our beliefs, where we understand a good reason as one that makes the belief probable, or likely to be true. An argument is a set of statements, which we call premises, that together comprise a reason for another statement, which we call the argument's conclusion.

所以，知道一个论证属于哪种类型，对于知道该用哪些工具来评估它是不是好论证，是至关重要的。在以后的课程中，我们会更多地讨论评估扩展性论证和演绎论证的各种不同工具。好，我们来总结一下这节课。批判性思维就是确保我们对自己的信念持有好理由，而我们把好理由理解为：使该信念变得很可能、或很可能为真的理由。论证是一组陈述——我们称之为前提——它们合起来构成了支持另一个陈述的理由，那个陈述我们称之为论证的结论。

9:08

And in a good argument, the premises support their conclusions, that is, the premises give you a good reason for believing the conclusion, because they make it probable. A deductive argument is one where the conclusion is guaranteed by the premises. If the premises are true, then the conclusion must be true. An ampliative argument is one where the premises don't guarantee the conclusion, but they do make it probable. So they can still provide you with good reason for believing the conclusion.

而在一个好论证中，前提支持其结论，也就是说，前提给了你相信该结论的好理由，因为它们使该结论变得很可能。演绎论证是结论由前提所保证的论证。如果前提为真，那么结论就必然为真。扩展性论证则是前提并不保证结论的论证，但它们确实使结论变得很可能。所以它们仍然能为你提供相信该结论的好理由。

总结段完整复述三组定义，并预告后续课程将分别给出演绎论证（形式逻辑）与扩展性论证（归纳逻辑、概率推理）的评估工具。

本课是英语讲课经典结构的完整范例：tell them what you'll tell them → tell them → tell them what you told them（预告—展开—总结）。

summing up *phr. v.*

总结、概括（sum up 讲课/文章结尾的标志性用语）

注意定义句式“X is one where / in which ...”的反复使用。本段浓缩了全课四个术语的定义，适合作为背诵与仿写材料。

演绎/扩展性的区分对应逻辑学的两大分支：演绎逻辑与归纳逻辑。许多教材用 inductive 统称后者，Wi-Phi 采用 ampliative 是更严格的哲学用法。

9:37

Okay, so that ends this[br]introductory lesson.

好，这节入门课就到这里。

本课为系列第一讲；Wi-Phi 批判性思维系列的后续课程涵盖有效性、可靠性、常见谬误、归纳与溯因推理等主题。

introductory /ˌɪntrəˈdʌktəri/ *adj.*

入门的、导论性的

(introductory lesson 入门课)

9:47

Subtitles by the Amara.org community

字幕由 Amara.org 社区提供

Amara.org 是非营利众包字幕平台，TED、可汗学院等机构都用它组织志愿者为教育视频翻译字幕。

第二部分 核心句型 · 值得模仿的表达

1. Suppose that ...

"So suppose that you and your friend are talking about who's gonna be at tonight's party."

引入假想情境的标准开场，讲课、论文举例通用。后接完整从句，相当于中文“假设……”。仿写：Suppose that you have to choose between two job offers.

2. give (sb) a good reason to believe that ...

"The first response that she gives you does not give you a good reason to believe that Monty won't be at the party."

本课最高频的核心搭配：理由“支持”某信念。注意 reason to do sth 用不定式。可替换 good 为 strong / compelling。

3. It's worth + v-ing ...

"Now, it's worth saying something about how I'm using the term 'good' here."

“有必要 / 值得……”的委婉引入语，常用于补充说明或澄清。变体：it's worth pointing out that…。学术口语高频。

4. X is one in which / one where ...

"A good argument is one in which the premises give you a good reason for the conclusion."

下定义的经典句式：one 指代前面提到的类别名词，后接定语从句限定其特征。写定义、简答题极实用。

5. Even given that ..., it's still possible that ...

"Even given that Monty is really shy and rarely goes to parties, it's still possible that he'll get over his shyness."

让步结构：“即便承认……，仍有可能……”。given that 表示“在……成立的前提下”，比 even if 更强调对方前提为真。

6. If you were to ..., you'd ...

"If you were to object to the orange argument by pointing out that, still, the conclusion could be false, you'd really be missing the point."

虚拟条件句 were to 形式，描述假想中的做法及其后果，比 if you object 更委婉、假设性更强。适合温和地指出对方错误。

7. as it stands

"But as it stands, the argument is not good."

“就现状而言、不加改动的话”，暗示如果修改则另当别论。评审、点评场景高频：The draft, as it stands, needs more evidence.

8. ..., that is, ...

“Learning to evaluate arguments to determine whether or not they're good or bad, that is, whether or not their premises support their conclusions”

用 that is (=i.e.) 把抽象说法换成更精确的重述，是英语学术表达自我澄清的标配。仿写时置于逗号之间，后接同位成分。

第三部分 生词总表 · 复习用

词汇	音标	词性	释义	出现
ampliative	/ˈæmplɪˌeɪtɪv/	adj.	扩展性的（逻辑术语：结论信息超出前提，前提只使结论很可能）	0:00
as it stands	—	phr.	就目前情况而言、按现状（不加改动地）	5:41
can't stand	—	phr.	受不了、无法忍受（stand 此处=tolerate，多用于否定）	0:41
closely tied to	—	phr.	与……紧密相关、密切挂钩	2:08
comprise	/kəmˈpraɪz/	v.	构成、组成（正式用词，statements comprise a reason）	2:40
considered in themselves	—	phr.	就其本身而论、单独来看（不考虑其他背景信息）	5:41
consisted	/kənˈsɪstɪd/	v.	consist of 由……组成（不用被动语态）	4:09
deduce	/dɪˈduːs/	v.	演绎出、推断出（由已知信息必然地推出结论）	6:34
deductive	/dɪˈdʌktɪv/	adj.	演绎的（逻辑术语：前提真则结论必真）	0:00
distinguish	/dɪˈstɪŋɡwɪʃ/	v.	区分、辨别（搭配 distinguish between A and B / distinguish A from B）	1:42
ethics	/ˈɛθɪks/	n.	伦理；伦理学	2:08
evaluate	/ɪˈvæljuˌeɪt/	v.	评估、评价（evaluate arguments 评估论证）	3:40
exercising	/ˈɛksərˌsaɪzɪŋ/	v.	运用、行使（技能、权利），exercise a skill 是固定搭配	1:42
follow up	/ˈfɒːləʊ ˈʌp/	phr. v.	追问；跟进（follow up by asking 通过追问来跟进）	0:41
fundamentally	/ˌfʌndəˈmentəli/	adv.	从根本上说；本质上（常用于句首引出核心定义）	0:00
get over	—	phr. v.	克服、摆脱（get over his shyness 克服害羞）	7:06
given	/ˈɡɪvən/	prep.	给定、假定（given the premises 在前提给定的条件下），学术高频用法	6:34
guaranteed	/ˌɡærənˈtiːd/	v./adj.	被保证的；确定无疑的（it's guaranteed that... 必然如此）	1:14
i.e.	/ˌaɪˈiː/	abbr.	即、也就是说（拉丁语 id est 的缩写，重述前文）	6:06
indicated	/ˈɪndɪˌkertɪd/	v.	指出、表明（as I indicated before 如我之前所说）	4:09
introductory	/ˌɪntrəˈdʌktəri/	adj.	入门的、导论性的（introductory lesson 入门课）	9:37
merely	/ˈmɪrli/	adv.	仅仅、只不过（merely ampliative 仅仅是扩展性的）	7:35
missing the point	—	phr.	没抓住重点、误解了要害（miss the point 的进行式）	8:06
morality	/məˈræləti/	n.	道德；道德体系	2:08

not the case	—	phr.	并非如此、不是事实 (that's not the case 情况并非如此)	6:34
notion	/ˈnoʊʃən/	n.	概念、观念 (the notion of truth“真”这一概念)	2:08
object	/əbˈdʒekt/	v.	反对、提出异议 (object to sth; 注意动词重音在第二音节)	8:06
on the basis of	—	phr.	基于、根据 (believe sth on the basis of good reasons)	2:08
policy	/ˈpɑːləsi/	n.	(个人的) 一贯做法、原则 (此处非“政策”义)	7:06
premises	/ˈpremɪsɪz/	n.	前提 (premise 的复数; 注意另一常见义“经营场所”)	3:09
probable	/ˈprɑːbəbəl/	adj.	很可能的 (本课术语: it's probable that... 结论很可能成立)	1:14
Rather	/ˈræðər/	adv.	(句首) 而是、更确切地说: 否定前说法后引出修正	2:08
rational	/ˈræʃənəl/	adj.	理性的; 合乎理性的	2:40
reject	/rɪˈdʒekt/	v.	拒斥、否定 (reject the argument as bad 把论证判为坏论证而拒绝)	7:35
reveals	/rɪˈviːlz/	v.	揭示、显露 (consideration reveals that... 审视后发现.....)	7:35
show up	—	phr. v.	现身、露面 (口语常用, = appear)	7:06
summing up	—	phr. v.	总结、概括 (sum up 讲课/文章结尾的标志性用语)	8:33
suspend	/səˈspend/	v.	暂停、中止 (此处指暂时打破个人惯例)	7:06
taken for granted	—	phr.	被视为理所当然、默认接受 (take sth for granted)	8:06
the addition of	—	phr.	加上、添加..... (with the addition of... 通过补充.....)	5:08
unexpectedly	/ˌʌnɪkˈspektɪdli/	adv.	出人意料地	7:06
unrelated	/ˌʌnrɪˈleɪtɪd/	adj.	不相关的 (unrelated to the conclusion 与结论无关)	4:40
Whereas	/wɛrˈæz/	conj.	而、反之 (正式的对比如连词, 引出相反情况)	8:06
wicked	/ˈwɪkɪd/	adj.	邪恶的、恶劣的 (书面/略带古风的道德贬义词)	2:08

第四部分 理解自测 · 7 题

1. 讲者如何定义批判性思维？其中的“好理由”指什么？
2. 朋友的第一个回答（“我受不了他，我想玩得开心”）为什么不构成好理由？
3. 讲者特别澄清：这里说一个理由“好”，是道德意义上的好吗？
4. 什么是论证？前提和结论分别指什么？
5. 演绎论证与扩展性论证的关键区别是什么？两者都可以是好论证吗？
6. 为什么用“结论仍可能为假”去反驳橙色论证是没抓住重点？
7. 红色论证在什么条件下可以变成好论证？这说明了什么？

参考答案

1. 批判性思维是确保自己的信念有好理由（第 0、3 段）；好理由指使信念很可能为真的理由，最好的理由能保证信念为真（第 4 段）。
2. 因为它与结论不相干：即使这两个前提为真，也丝毫不会提高“Monty 不来派对”为真的概率（第 9 段）。
3. 不是。与道德或伦理无关，而是与“真”相关：好理由是使信念很可能为真的理由（第 4 段）。
4. 论证是一组共同构成支持另一陈述之理由的陈述；作为理由的陈述叫前提，前提给你理由去相信的那个陈述叫结论（第 5、6 段）。
5. 演绎论证中前提真则结论必真（前提保证结论）；扩展性论证中前提只使结论很可能，不保证。两者都可以是好论证（第 13、14 段）。
6. 因为扩展性论证本来就默认前提不保证结论，它承诺的只是使结论很可能成立；指出这一点只是指出了它的类型，而非它的缺陷（第 16 段）。
7. 补充背景前提后可变好，比如“你朋友正是决定邀请名单的人”——这时她讨厌 Monty 就给了相信他没邀请他的理由。这说明论证好坏取决于前提集合整体（第 10 段）。